

# Dr. Eva Ellen Wagner

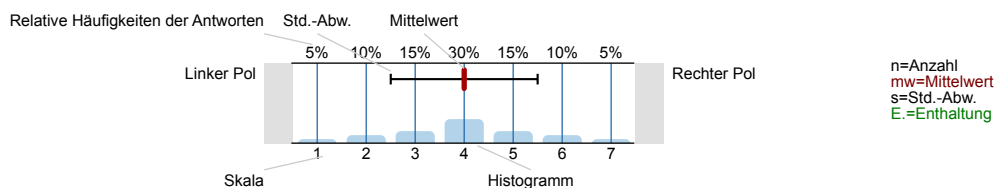
Medienrecht für Nichtjuristen - Grundlagen des Presse- und Urheberrechts (WiSe 2020/21)  
Erfasste Fragebögen/number of questionnaires analyzed = 43



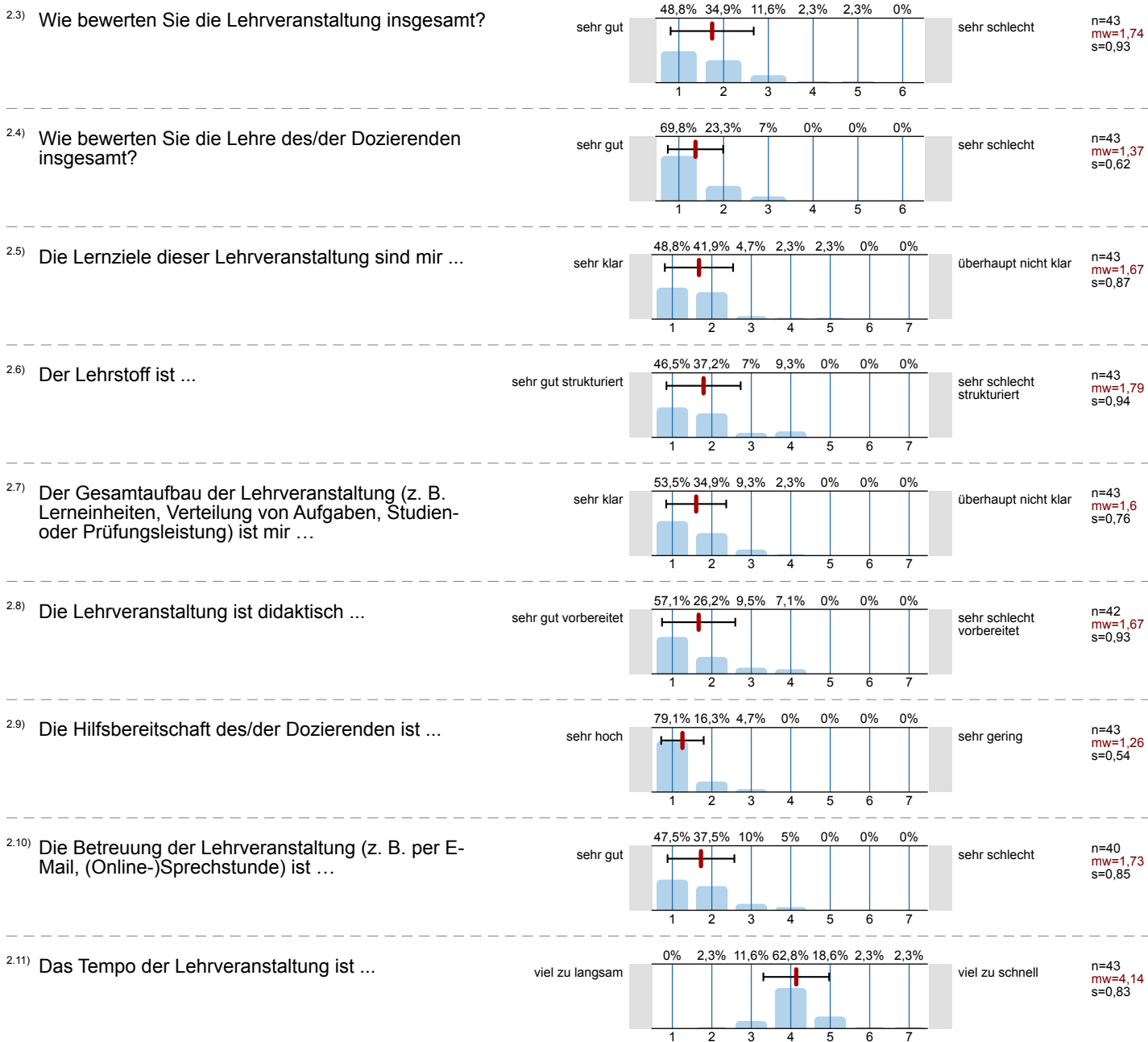
## Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

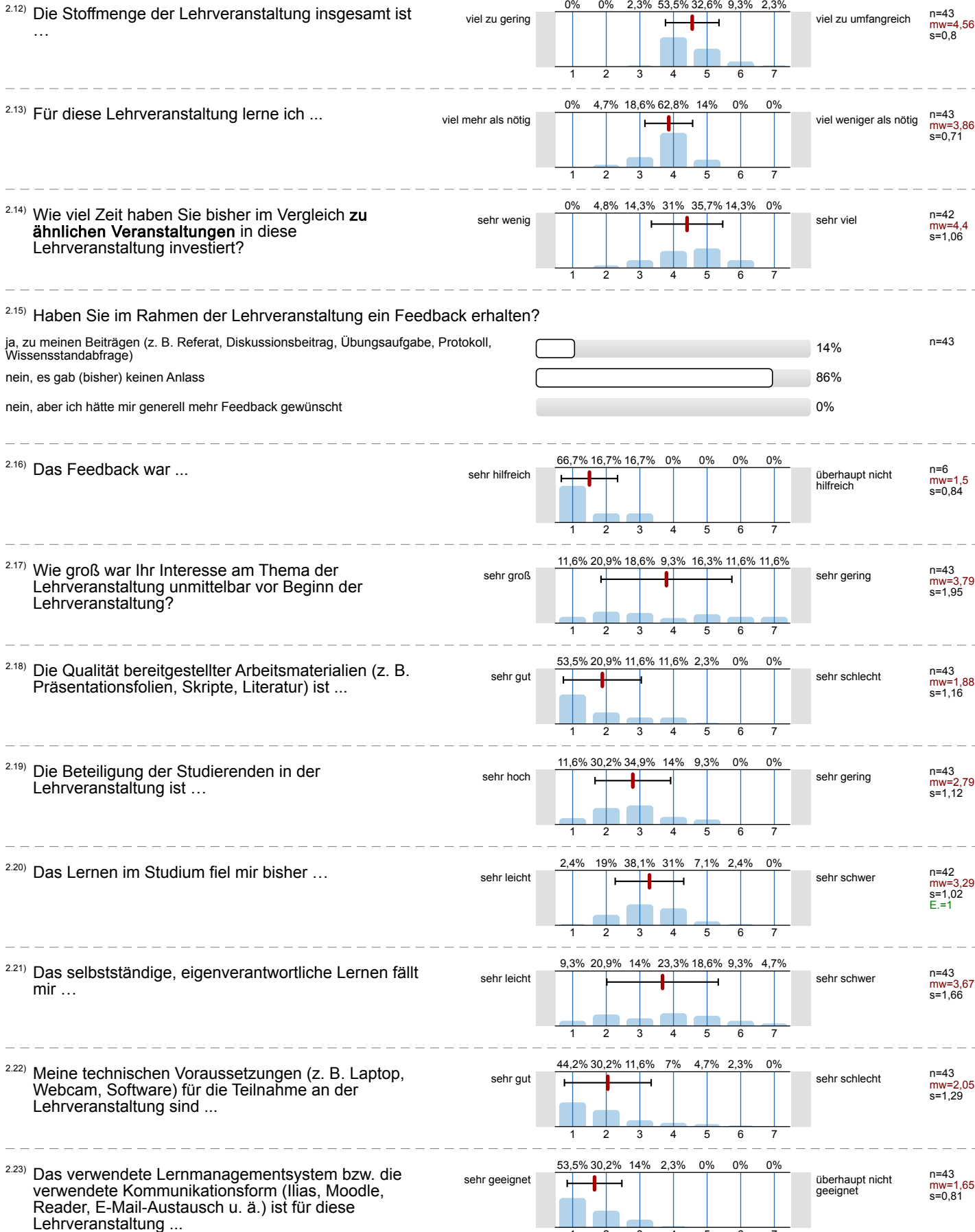
### Legende

Fragestext



## 2. Fragen zur Lehrveranstaltung

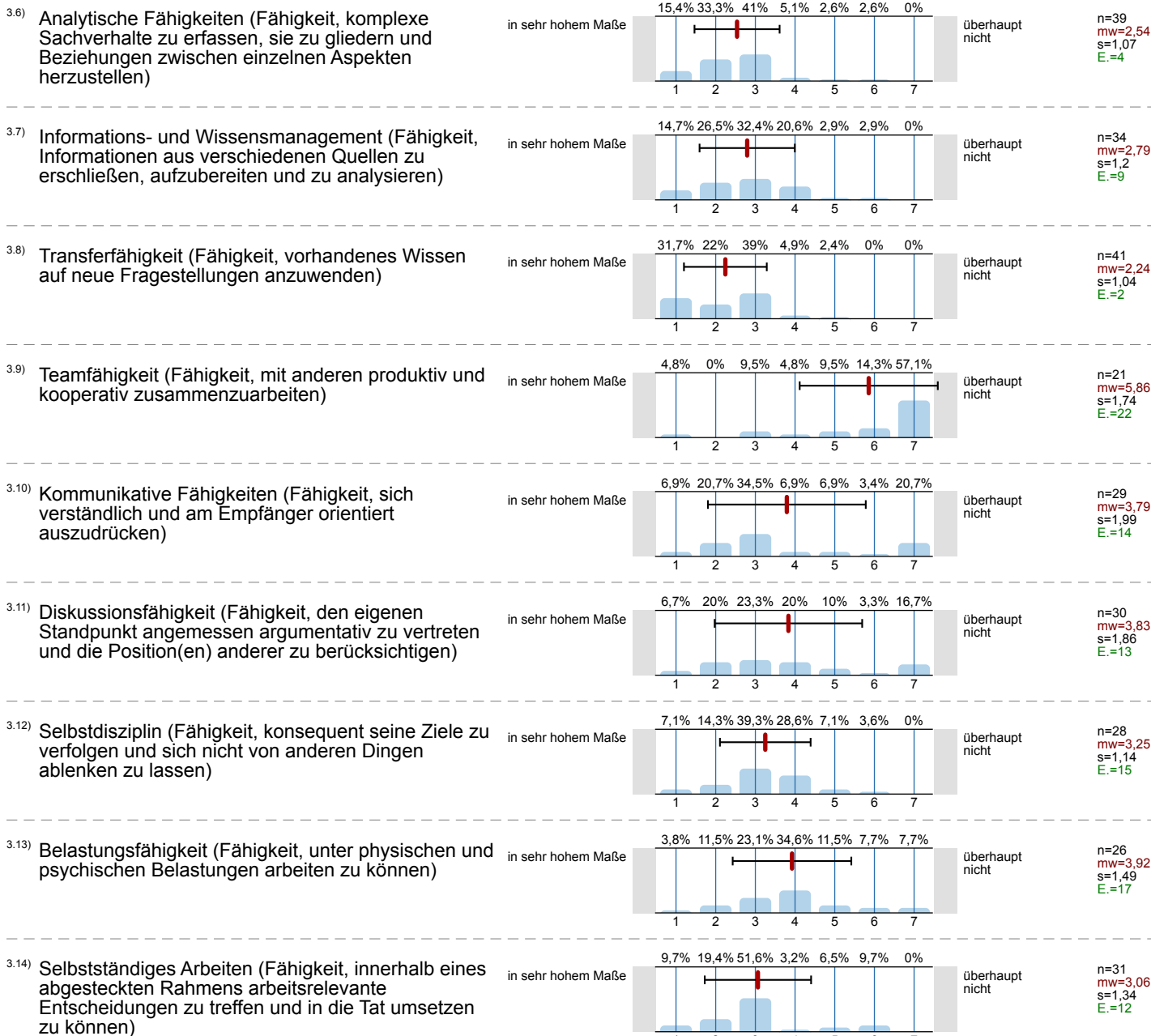




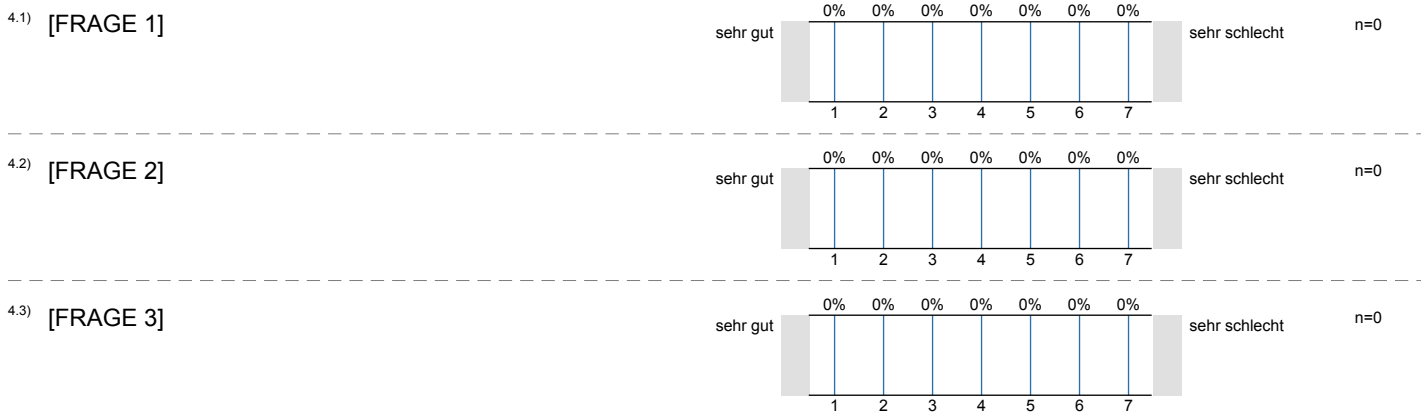
2.24)	Wie häufig traten technische Probleme aufgrund von Überlastungen der Systeme auf?	nie		sehr häufig	n=43 mw=2,67 s=1,39
2.25)	Der Veranstaltungsraum (Größe, Ausstattung, Raumluf, Temperatur, Erreichbarkeit, etc.) ist für diese Lehrveranstaltung ...	sehr geeignet		überhaupt nicht geeignet	n=5 mw=1,4 s=0,55 E.=38
2.26)	In welchem Ausmaß ist Ihr Wissen zur behandelten Thematik durch die Teilnahme an der Lehrveranstaltung gestiegen?	in sehr hohem Maße		überhaupt nicht	n=43 mw=1,86 s=0,86
2.27)	In welchem Ausmaß wurden die Studierenden durch die Teilnahme an der Lehrveranstaltung motiviert (z. B. zum selbstständigen Lernen und eigenverantwortlichen Arbeiten)?	in sehr hohem Maße		überhaupt nicht	n=43 mw=3,09 s=1,36
2.28)	In welchem Ausmaß können Sie durch die Teilnahme an der Lehrveranstaltung Probleme und Zusammenhänge in der behandelten Thematik erkennen?	in sehr hohem Maße		überhaupt nicht	n=43 mw=2,51 s=1,01
2.29)	In welchem Ausmaß fühlen Sie sich durch die Teilnahme an der Lehrveranstaltung auf Ihre Studien- oder Prüfungsleistung vorbereitet?	in sehr hohem Maße		überhaupt nicht	n=40 mw=2,53 s=1,11 E.=3
2.30)	In welchem Ausmaß konnten Sie Kenntnisse und/oder Fertigkeiten für Ihr späteres Berufsfeld erwerben?	in sehr hohem Maße		überhaupt nicht	n=27 mw=3,44 s=1,42 E.=16

### 3. Fragen zu Kompetenzerwerb und -weiterentwicklung

3.1)	Fachspezifische theoretische Kenntnisse (Fachwissen zu zentralen Theorien, Themen)	in sehr hohem Maße		überhaupt nicht	n=39 mw=2,15 s=1,01 E.=4
3.2)	Fachspezifische methodische Kenntnisse (Kenntnis von speziellen Analyse-/Forschungsverfahren, Computerprogrammen)	in sehr hohem Maße		überhaupt nicht	n=26 mw=3,88 s=1,9 E.=17
3.3)	Praktische und anwendungsbezogene fachliche Fähigkeiten (Anwendung von speziellen Analyse-/Forschungsverfahren, Computerprogrammen)	in sehr hohem Maße		überhaupt nicht	n=24 mw=3,71 s=1,92 E.=19
3.4)	Wissenschaftliches Schreiben (Fähigkeit, Berichte, Protokolle oder wissenschaftliche Aufsätze zu verfassen)	in sehr hohem Maße		überhaupt nicht	n=25 mw=5,16 s=1,77 E.=18
3.5)	Präsentationsfähigkeit (Fähigkeit, Produkte, Ideen oder Berichte einem Publikum zu präsentieren)	in sehr hohem Maße		überhaupt nicht	n=21 mw=5,52 s=1,81 E.=22



#### 4. Fragen des/der Dozierenden

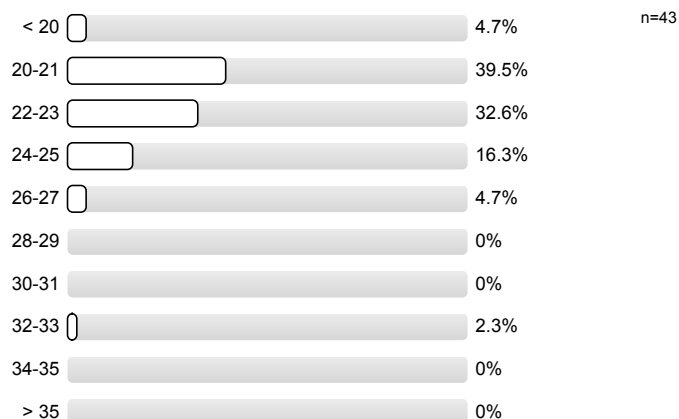


#### 5. Studium, Lernen und (bisherige) Leistungen

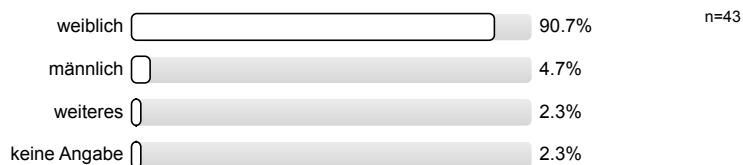
5.1) Wo haben Sie Ihre Hochschulzugangsberechtigung erworben?



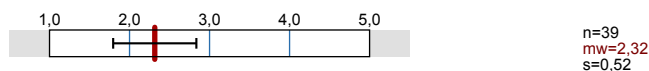
5.2) Ihr Alter?



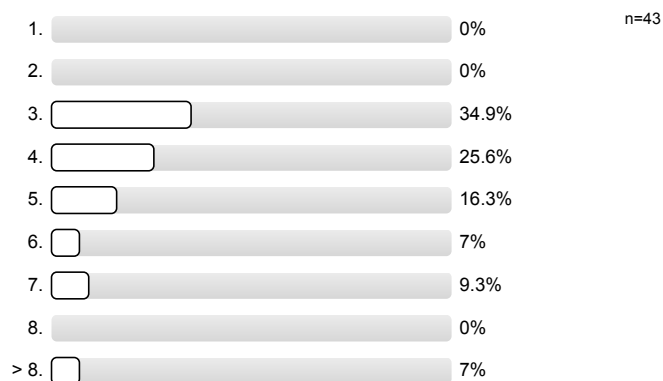
5.3) Ihr Geschlecht?



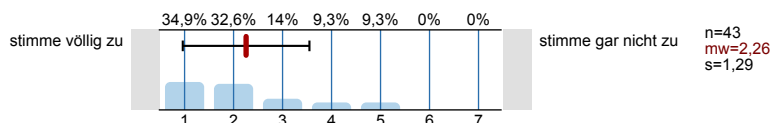
5.4) Welche Durchschnittsnote hatten Sie in dem Zeugnis, mit dem Sie Ihre Hochschulzugangsberechtigung erworben haben?



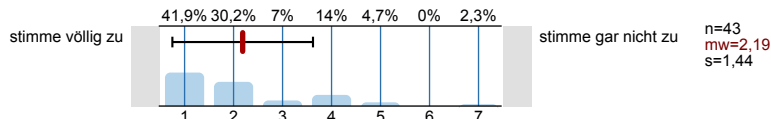
5.5) In welchem Fachsemester studieren Sie?



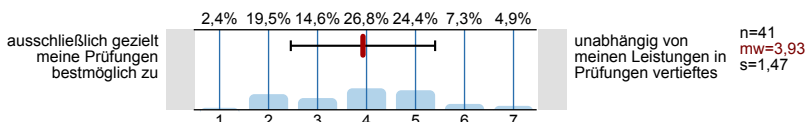
5.6) Studium und Hochschule leisten einen Beitrag zu meiner persönlichen Weiterentwicklung.



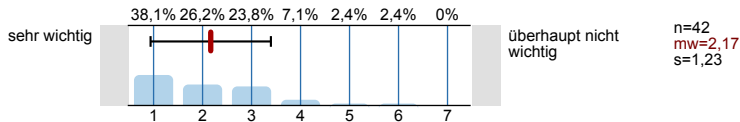
5.7) Wissenschaft und Forschung leisten einen Beitrag zur gesellschaftlichen Entwicklung/zu unserer Gesellschaft.



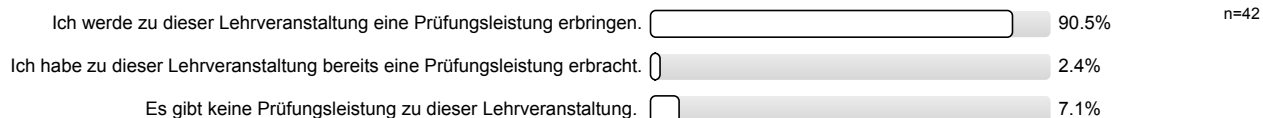
5.8) Hauptsächlich lerne ich im Studium um ...



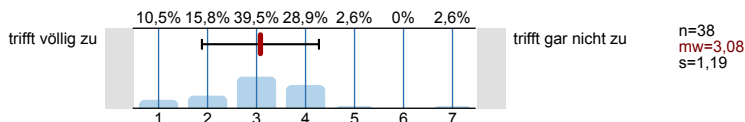
5.9) Wie wichtig ist Ihnen der Erwerb von Kenntnissen und/oder Fertigkeiten für Ihr späteres Berufsfeld?



5.10) Was trifft auf Sie zu?



5.11) Ich werde die Prüfungsleistung mit einer Note bestehen, die meinem Anspruch entsprechen wird.



# Profillinie

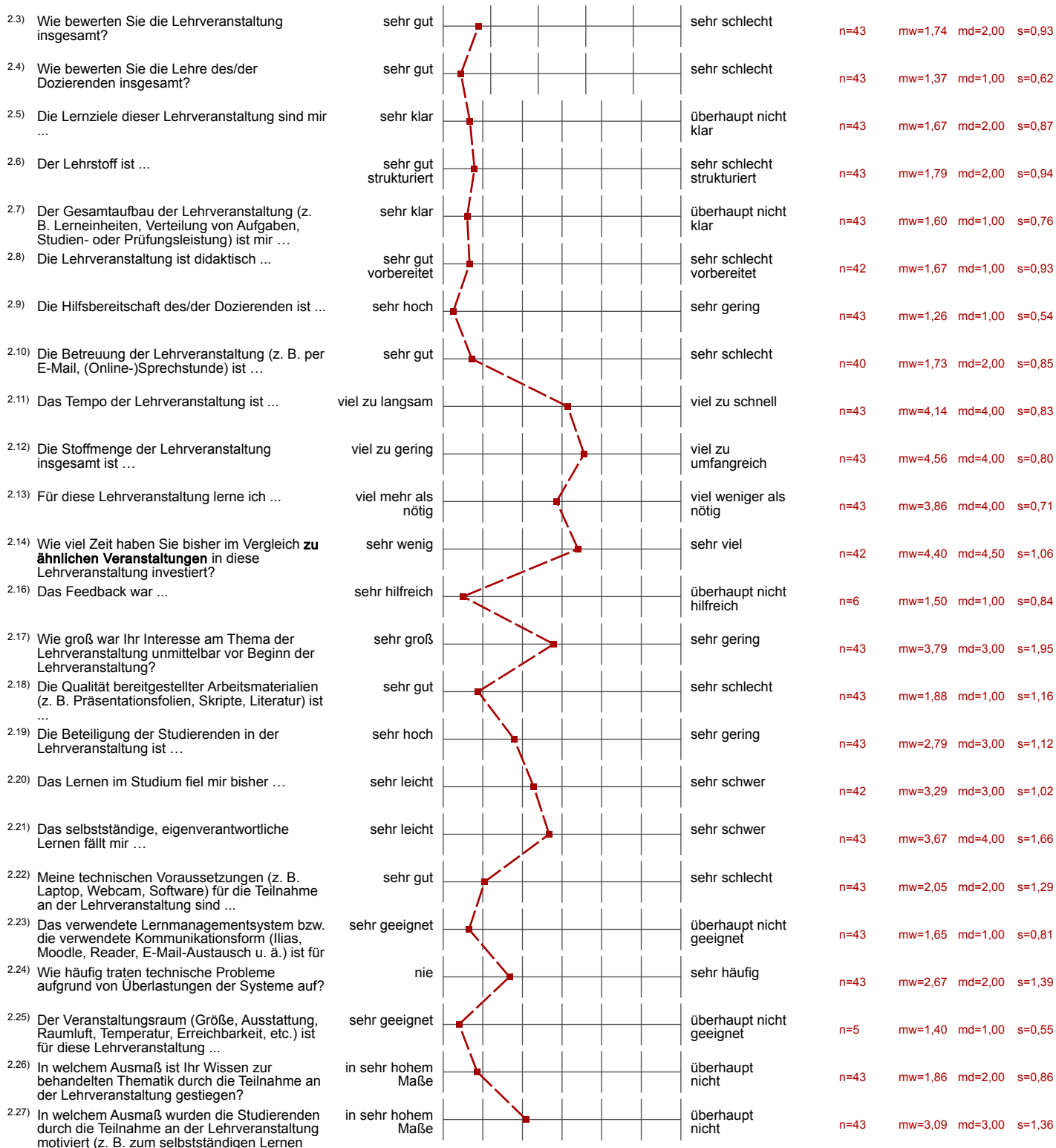
Teilbereich: Landeslehrpreis Rheinland-Pfalz 2022

Name der/des Lehrenden: Dr. Eva Ellen Wagner

Titel der Lehrveranstaltung: Medienrecht für Nichtjuristen - Grundlagen des Presse- und Urheberrechts  
(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

## 2. Fragen zur Lehrveranstaltung



2.28) In welchem Ausmaß können Sie durch die Teilnahme an der Lehrveranstaltung Probleme und Zusammenhänge in der behandelten	in sehr hohem Maße		überhaupt nicht	n=43	mw=2,51	md=2,00	s=1,01
2.29) In welchem Ausmaß fühlen Sie sich durch die Teilnahme an der Lehrveranstaltung auf Ihre Studien- oder Prüfungsleistung vorbereitet?	in sehr hohem Maße		überhaupt nicht	n=40	mw=2,53	md=2,00	s=1,11
2.30) In welchem Ausmaß konnten Sie Kenntnisse und/oder Fertigkeiten für Ihr späteres Berufsfeld erwerben?	in sehr hohem Maße		überhaupt nicht	n=27	mw=3,44	md=3,00	s=1,42

### 3. Fragen zu Kompetenzerwerb und -weiterentwicklung

3.1) Fachspezifische theoretische Kenntnisse (Fachwissen zu zentralen Theorien, Themen)	in sehr hohem Maße		überhaupt nicht	n=39	mw=2,15	md=2,00	s=1,01
3.2) Fachspezifische methodische Kenntnisse (Kenntnis von speziellen Analyse-/Forschungsverfahren, Computerprogrammen)	in sehr hohem Maße		überhaupt nicht	n=26	mw=3,88	md=4,00	s=1,90
3.3) Praktische und anwendungsbezogene fachliche Fähigkeiten (Anwendung von speziellen Analyse-/Forschungsverfahren,	in sehr hohem Maße		überhaupt nicht	n=24	mw=3,71	md=3,50	s=1,92
3.4) Wissenschaftliches Schreiben (Fähigkeit, Berichte, Protokolle oder wissenschaftliche Aufsätze zu verfassen)	in sehr hohem Maße		überhaupt nicht	n=25	mw=5,16	md=5,00	s=1,77
3.5) Präsentationsfähigkeit (Fähigkeit, Produkte, Ideen oder Berichte einem Publikum zu präsentieren)	in sehr hohem Maße		überhaupt nicht	n=21	mw=5,52	md=6,00	s=1,81
3.6) Analytische Fähigkeiten (Fähigkeit, komplexe Sachverhalte zu erfassen, sie zu gliedern und Beziehungen zwischen einzelnen Aspekten	in sehr hohem Maße		überhaupt nicht	n=39	mw=2,54	md=3,00	s=1,07
3.7) Informations- und Wissensmanagement (Fähigkeit, Informationen aus verschiedenen Quellen zu erschließen, aufzubereiten und zu	in sehr hohem Maße		überhaupt nicht	n=34	mw=2,79	md=3,00	s=1,20
3.8) Transferfähigkeit (Fähigkeit, vorhandenes Wissen auf neue Fragestellungen anzuwenden)	in sehr hohem Maße		überhaupt nicht	n=41	mw=2,24	md=2,00	s=1,04
3.9) Teamfähigkeit (Fähigkeit, mit anderen produktiv und kooperativ zusammenzuarbeiten)	in sehr hohem Maße		überhaupt nicht	n=21	mw=5,86	md=7,00	s=1,74
3.10) Kommunikative Fähigkeiten (Fähigkeit, sich verständlich und am Empfänger orientiert auszudrücken)	in sehr hohem Maße		überhaupt nicht	n=29	mw=3,79	md=3,00	s=1,99
3.11) Diskussionsfähigkeit (Fähigkeit, den eigenen Standpunkt angemessen argumentativ zu vertreten und die Position(en) anderer zu	in sehr hohem Maße		überhaupt nicht	n=30	mw=3,83	md=3,50	s=1,86
3.12) Selbstdisziplin (Fähigkeit, konsequent seine Ziele zu verfolgen und sich nicht von anderen Dingen ablenken zu lassen)	in sehr hohem Maße		überhaupt nicht	n=28	mw=3,25	md=3,00	s=1,14
3.13) Belastungsfähigkeit (Fähigkeit, unter physischen und psychischen Belastungen arbeiten zu können)	in sehr hohem Maße		überhaupt nicht	n=26	mw=3,92	md=4,00	s=1,49
3.14) Selbstständiges Arbeiten (Fähigkeit, innerhalb eines abgesteckten Rahmens arbeitsrelevante Entscheidungen zu treffen und in die Tat	in sehr hohem Maße		überhaupt nicht	n=31	mw=3,06	md=3,00	s=1,34

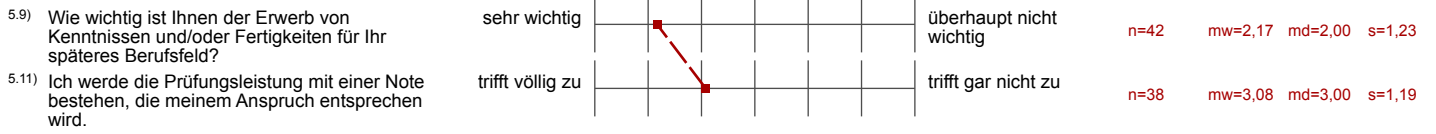
### 4. Fragen des/der Dozierenden

4.1) [FRAGE 1]	sehr gut		sehr schlecht	n=0
4.2) [FRAGE 2]	sehr gut		sehr schlecht	n=0
4.3) [FRAGE 3]	sehr gut		sehr schlecht	n=0

### 5. Studium, Lernen und (bisherige) Leistungen

5.4) Welche Durchschnittsnote hatten Sie in dem Zeugnis, mit dem Sie Ihre Hochschulzugangsberechtigung erworben	1 (Note 1,0 bis 5,0)		5	n=39	mw=2,32	s=0,52	
5.6) Studium und Hochschule leisten einen Beitrag zu meiner persönlichen Weiterentwicklung.	stimme völlig zu		stimme gar nicht zu	n=43	mw=2,26	md=2,00	s=1,29
5.7) Wissenschaft und Forschung leisten einen Beitrag zur gesellschaftlichen Entwicklung/zu unserer Gesellschaft.	stimme völlig zu		stimme gar nicht zu	n=43	mw=2,19	md=2,00	s=1,44
5.8) Hauptsächlich lerne ich im Studium um ...	ausschließlich gezielt meine Prüfungen		unabhängig von meinen Leistungen in	n=41	mw=3,93	md=4,00	s=1,47





## Auswertungsteil der offenen Fragen

### 2. Fragen zur Lehrveranstaltung

2.1) Was hat Ihnen an der Lehrveranstaltung besonders gut gefallen?

- - alles wurde sehr anschaulich und auch für "Laien" wirklich gut erklärt
  - Dozentin vermittelt sehr freundlichen und kompetenten Eindruck, der stets eine angenehme Lernatmosphäre hergestellt hat
  - auf Fragen wurde immer und sehr ausführlich eingegangen
- - sehr gute, übersichtliche Folien
  - sehr gut erklärte Beispiele
  - sehr freundliche, aufmerksame Dozentin
  - gute Vorlesungsatmosphäre
  - gute Klausurvorbereitung
  - spannend gestaltete und logisch aufgebaute Vorlesung, gute verständlich für Nichtjuristen
- -Beispiel
  - live über Teams
- Alles war sehr geordnet und übersichtlich, auch auf den Präsentationen. Der Stoff wurde gut und genau erklärt und man hatte immer die Möglichkeit, Fragen zu stellen, wenn es Verständnisschwierigkeiten gab.
- Ausführliche Erklärungen und Beispiele.  
Gute PowerPoint.  
Für Rückfragen war immer Zeit.
- Beispiele, die ausführlichen Erklärungen der Lehrperson, freundlicher Umgang, Folien immer komplett zur Verfügung gestellt, fragen an studierende
- Besonders gut gefallen hat mir die Kombination aus LMS und MS Teams. Die Live Veranstaltung ist eine gute Erklärung/Einführung, um das bestmögliche aus dem Lehrstoff herauszuholen.
- Das Die Lehrveranstaltung nicht asynchron stattgefunden hat und man sich auf diesen Unterrichtszeitraum gut einstellen konnte
- Das Thema bzw. die Themen an sich.  
Die Struktur der Vorlesung.
- Dass wir, wenn MS Teams nicht mitgespielt hat, auch ohne "Hand heben" Fragen stellen konnten oder via Chat. Außerdem wurden alle Fragen ernst genommen, was ich besonders wichtig finde, vor allem bei einem doch nicht so ganz einfachen Thema wie Rechtsprechung.
- Die Dozentin hat sich immer sehr deutlich und gut gewählt ausgedrückt. Alles war sehr gut zu verstehen und auch durch die Anwendungsbeispiele wurde das Lernen vereinfacht. Die Folien haben im Allgemeinen einen leicht zu verstehenden Aufbau.
- Die Dozentin ist sehr nett, hilfsbereit und hat alles verständlich erklärt.
- Die Motivation, die Flexibilität und die Empathie der Dozentin.
- Die Offenheit der Lehrenden gegenüber jeder Art von Fragen und die Bereitschaft, die ausführlich außerhalb und innerhalb der Vorlesung zu beantworten.
- Die Power Point Folien waren sehr übersichtlich, Fragen wurden gut beantwortet.
- Die Veranstaltung war gut strukturiert.  
Die Dozentin war immer gut erreichbar und hat aufkommende Fragen schnell und freundlich beantwortet.  
Die wöchentlichen Sitzungen waren gut zu verfolgen und mit den zur Verfügung gestellten Materialien nachzuarbeiten.  
An sich herrschte eine angenehme und sichere Atmosphäre, in der man sich nicht für Fragen geschämt hat.
- Die ausführlichen Erklärungen zu den einzelnen Folien
- Die klare Strukturierung
- Die wöchentlichen Live Sitzungen, haben sehr beim Verständnis geholfen. Die Präsentation wurden zur Verfügung gestellt.
- Es wurde immer Rücksprache mit den Teilnehmern gehalten, sich versichert das es keine offenen Fragen mehr gibt, es gab viele Fallbeispiele die die Thematik verdeutlicht haben und den Verstehensprozess erleichtert haben.
- Es wurde viel zusammen diskutiert und auf individuelle Fragen und Anregungen eingegangen.
- Folien wurden hochgeladen
- Gut strukturiert, ordentliche PPP
- Inhalte

- Mir hat es gut gefallen, dass die Veranstaltung gut strukturiert war und man allem gut folgen konnte. Die Dozentin ist immer gut auf alle Fragen eingegangen und hat den Inhalt verständlich erklärt.
- Möglichkeit zu Rückfragen war jederzeit gegeben.
- Nicht zu viele Themen im Schnelldurchlauf besprochen, sondern eher langsam und verständlich die Thematik besprochen.
- Niedrigschwelliger Zugang zu den Themen. Gerade für Nichtjuristen besonders wichtig.
- Praktische Übungsfälle
- Praxisbezug zu realen Fällen
- Sehr gute Organisation, sehr nette Dozentin, gute Erklärungen
- Sehr gute Strukturierung, tolle PowerPoint und sehr verständliche Erklärungen, top!
- Sehr kompetente und nette Dozentin, Teilnahmemöglichkeiten während der Vorlesung, strukturiertes Vorgehen, spannende Beispiele...
- Sie haben eine angenehme Stimme und ich konnte Ihnen immer wunderbar folgen! Sie haben alles klar verständlich erklärt und immer alle Fragen, die noch offen waren, beantwortet. Ich bin leider gar nicht versiert, was Recht angeht und hatte schon große Angst vor dieser Veranstaltung. Aber dank Ihnen hat es mir gefallen!  
Auch die Art und Weise (auf Teams, mit PowerPoint) hat mir sehr zugesagt.
- Sie hat sich immer Zeit für unsere Fragen genommen und versucht, die Inhalte beispielhaft zu erklären.
- Wöchentliche Meetings, die einem ein Gefühl von normalem Unterricht vermittelten  
Informative PowerPoint Präsentationen
- gut strukturiert, Dozentin sehr nett, geht auf alle Fragen ein, Stoff der letzten Stunden wird immer mal wiederholt und mit eingebunden

2.2) Was würden Sie verbessern?

- -
- Ab und an technische Schwierigkeiten, aber ansonsten war alles top
- Der Aufbau der Veranstaltung war teils irritierend.
- Eigentlich war alles gut, nur das Zeitmanagement war leider manchmal nicht optimal und es wurde viel Zeit für thematisch unpassende Fragen verwendet, was aber dafür spricht, dass die Dozentin bemüht war alles zu beantworten.
- Eine Liste mit allen benötigten Gesetzen wäre hilfreich damit man sie sich im voraus beschaffen kann
- Erklärung der jeweiligen Folien besser und verständlicher und nicht nur nochmal komplizierter vorgelesen.
- Eventuell mehr klausurähnliche Fälle?
- Eventuell Übungsfragen ab und zu als Hausaufgabe, damit man sich mit den Fragestellungen der Dozentin vertraut machen kann im Hinblick auf die Klausur.
- Ich fände es schön, wenn es auf Moodle kleine, unbewertete, freiwillige Selbsttests zu den einzelnen Sitzungen gäbe, damit man sich kontrollieren kann, man weiß wie Klausurfragen aufgebaut sind und die Dozentin sieht wo es vielleicht Verständnisschwierigkeiten gab. Das hatte ich letztes Semester in Medienrecht und dadurch habe ich mich sehr gut auf die Klausur vorbereitet gefühlt.
- Ich hätte mir gewünscht, dass die Verbindungen zur Buchwissenschaft deutlicher hervorgehoben würden. Sehr viel Presserecht und wenig was mit klassischen Publikumsverlagen zu tun hat
- Klare Markierungen in hochgeladenen Präsentationen bis wohin man es in der Stunde geschafft hat die Folien zu besprechen
- Leider konnte wegen des verkürzten Semesters nicht der ganze Stoff durchgenommen werden.
- Nicht live, da es zu viele Verbindungsprobleme gibt
- Nichts (2 Nennungen)
- Nichts :)
- Nichts!
- Nichts. Ich bin rundum zufrieden.
- Powerpoint teils unübersichtlich
- Quizze/Test-Aufgaben zu den Vorlesungen (Übungsmaterial)
- Sehr lange an Kleinigkeiten aufgehangen, dadurch einige Themen nicht geschafft
- Teilweise wurde viel Zeit für ein Thema investiert
- Verbessern würde ich nicht wirklich etwas, mir hat die Veranstaltung digital tatsächlich besser gefallen, als in der Präsenzlehre. Dies ist nicht davon abhängig zu machen, dass es sich dort um einen anderen Lehrenden gehandelt hat, sondern dass ich diese Art der Veranstaltung lediglich für geeigneter empfinde.
- Vielleicht könnte man zwischendurch kleine Aufgaben verteilen, um das Gelernte noch einmal zu vertiefen. Es wäre auch schön, wenn man die Erklärungen, die nicht auf den Powerpoints stehen noch einmal zur Verfügung stellt.
- Weiß ich nicht.
- Zu den nachträglich hochgeladenen Präsentationen die Antworten auf Fragen dazu schreiben
- kleine Tests zur eigenen Wissensabfrage wären hilfreich

4. Fragen des/der Dozierenden